



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-05-31
meddelad i
Växjö

Mål nr P 1093-18

PARTER

Klagande

1. Fredrik Johansson
Rapskatan 37
262 53 Ängelholm

2. Marie Johansson
Rapskatan 37
262 53 Ängelholm

Motpart

Ängelholms kommun
262 80 Ängelholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Ängelholms kommuns beslut 2018-01-31 i ärende nr KS 2016/298, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för fastigheterna Ängelholm 3:128 samt Ängelholm 5:1 m.fl. i
Ängelholms kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Kommunstyrelsen i Ängelholms kommun beslutade den 31 januari 2018 att anta detaljplan för Ängelholm 3:128, 5:1, m.fl., Södra Utmarken, Ängelholms kommun. Syftet med detaljplanen är i huvudsak att genomföra en ny sträckning av Västersjögatan samt flytta Sibirientunnelns passage.

Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) beslutade den 26 februari 2018 enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen (2010:900, PBL) att inte överpröva kommunens beslut.

Fredrik Johansson och Marie Johansson, ägare till fastigheten Vattensångaren 3 i Ängelholms kommun, har nu överklagat kommunens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Fredrik Johansson och Marie Johansson yrkar, som det får förstås, att mark- och miljödomstolen upphäver kommunens beslut om detaljplan i sin helhet. De anför i huvudsak följande.

De är oroliga för ökade bullernivåer samt att trafiken vid Västersjögatan kommer att öka. Enligt kommunen kan tyngre trafik börja använda tunneln under järnvägen. Detta kommer leda till ökad trafik i närheten av deras fastighet. De frågar sig om detta är medtaget i beräkningen av bullernivån, liksom konsekvensen av att befintlig vegetation försvinner. Vidare är de oroliga för att denna förändring kommer att påverka värdet på deras hus och de kräver att det istället för en teoretisk beräkning av bullernivån utförs en fältmätning på plats under en längre period. Denna fältmätning ska ske under sommaren, då de vistas mer ute och därför riskerar att störas mer.

DOMSKÄL*Prövningsram*

Enligt 13 kap. 17 § PBL ska den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Om myndigheten vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel, ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Beslutet ska inte upphävas om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet. Om kommunen har medgett det, får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Ändringar som har ringa betydelse får göras utan kommunens medgivande.

Allmänna utgångspunkter

Av 1 kap. 2 § i PBL följer att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Detta så kallade planmonopol innebär att det är kommunen som, inom vida ramar, har att avgöra hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen. Stor vikt ska tillmätas de lämplighetsbedömningar som görs av kommunen.

Vid prövningen ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen, 2 kap. 1 § PBL. I 2 kap. 3 § PBL föreskrivs att planläggningen, med hänsyn till natur- och kulturvärden, ska främja en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltagande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder.

Vid planläggningen ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan samt behovet av framtida förändringar och kompletteringar, 2 kap. 6 § 1 st. 1 och 8 p. PBL. Planläggning av markområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverket får inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär

fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt, 2 kap. 9 § PBL.

Angående klagorätt

Ett kommunalt beslut om att anta en detaljplan får överklagas av den som beslutet angår, om beslutet har gått henne eller honom emot. Det framgår av 13 kap. 8 § PBL som hänvisar till de allmänna bestämmelserna om klagorätt i 22 § förvaltningslagen (1986:223, FL).

Av 13 kap. 11 § 1 st. PBL framgår att ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser får överklagas endast av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda. Enligt 13 kap. 11 § 2 st. PBL gäller inte den inskränkning i rätten att överklaga som följer av 13 kap. 11 § 1 st. PBL om beslutet har gått emot sakägaren genom att förslaget ändrats efter granskningstiden, eller överklagandet grundas på att beslutet inte har tillkommit i laga ordning.

En rätt att överklaga enligt 22 § FL anses förutsätta att beslutet antingen påverkar klagandens rättsliga ställning eller rör ett intresse som han eller hon har och som erkänts av rättsordningen. Exempelvis kan det vara fråga om att den beslutande myndigheten ska ta hänsyn till intresset vid sin materiella prövning av ärendet.

Av samrådsredogörelsen framgår att Fredrik Johansson och Marie Johansson har yttrat sig under granskningstiden och deras synpunkter har inte blivit tillgodosedda. Vad beträffar frågan om Fredrik Johansson och Marie Johansson kan anses berörda av antagandebeslutet i den mening som avses i 22 § FL, gör domstolen följande bedömning.

Enligt praxis anses beslut om att anta en detaljplan angå ägare till en fastighet som ligger inom planområdet, direkt gränsar till planområdet eller endast skiljs åt av en gata eller en väg. Skulle en fastighet i nära grannskap vara berörd på något särskilt sätt kan också den omständigheten föra med sig att beslutet angår ägaren så som

förutsätts för ett överklagande (se bl.a. Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 17 juni 2014 i mål nr P 10894-13).

Fredrik Johansson och Marie Johanssons fastighet Vattensångaren 3 skiljs åt endast av ett mindre markområde från det aktuella planområdet. Mot bakgrund härav finner mark- och miljödomstolen att klagandena ifråga är berörda på ett sådant sätt att de har rätt att överklaga beslutet.

Mark- och miljödomstolens prövning

När mark- och miljödomstolen prövar ett överklagande av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser, ska den endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna.

Under förutsättning att planläggningen i handläggning och innehåll följer gällande lagstiftning och regelverk är det enligt 1 kap. 2 § PBL, kommunen som har beslutanderätt över vad och hur det ska planläggas inom dess område. Således bör stor vikt tillmätas de lämplighetsbedömningar som görs av kommunen, vilken också beskrivit sina avsikter i den antagna översiktsplanen.

Domstolen noterar att länsstyrelsen den 26 februari 2018 har beslutat att inte överpröva kommunfullmäktiges beslut att anta nu aktuell detaljplan enligt 11 kap. 10 § PBL. Detta innebär bland annat att länsstyrelsen har bedömt att detaljplanen tillgodoser riksintressena enligt 3 och 4 kap. miljöbalken (1998:808, MB) samt att bebyggelse inte blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Hushållningsbestämmelser och riksintressen 3 och 4 kap. MB

Planområdet omfattas av riksintresse för friluftsliv enligt 3 kap. 6 § MB.

Planområdet omfattas även av riksintresse för rörligt friluftsliv enligt 4 kap. 2 § MB. Beläget invid och under en järnväg, mellan jordbruksmark och i direkt anslutning till befintlig bebyggelse, finner domstolen inte att detaljplanen medför

någon förändring för friluftslivet. Den får även anses ingå i ett befintligt tätortsområde, vilket medför att den inte ska prövas mot 4 kap. 2 § MB.

Planområdet omfattas, med avseende på järnvägen, av riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap. 8 § MB. Då detaljplanen huvudsakligen har till syfte att möjliggöra en förbättrad vägtunnel under denna järnväg, finner inte domstolen att den medför någon påverkan på riksintresset.

Planområdet ligger inom influensområde för väderradar vilket ingår i riksintresse för totalförsvaret enligt 3 kap. 9 § MB. Då detaljplanen inte medför uppförandet av något objekt högre än 45 meter, finner inte domstolen att den medför någon påverkan på riksintresset.

Planområdet omfattas av riksintresse för kust och skärgård enligt 4 kap. 4 § MB. Domstolen finner inte att detaljplanen kommer medföra någon påverkan på nämnda riksintresse.

Med hänvisning till ovanstående finner domstolen inte att detaljplanen kan anses medföra någon påtaglig skada på, eller möta något hinder enligt, aktuella riksintressen.

Enskilda intressen

Vid prövning av detaljplaner ska, enligt 2 kap. 1 § PBL, hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.

Den planerade flytten av den befintliga korsningen Västersjögatan/Kulltorpsvägen innebär att klagandenas fastighet Vattensångaren 3 kommer närmare gatan. Av planhandlingarna framgår att bullerberäkningar har gjorts, baserade på trafikmätning på Västersjögatan under tiden 10 – 18 maj samt på uppgifter om trafikmängd på Kulltorpsvägen. Trafikmängden har räknats upp till år 2037. Med den nya dragningen av vägen är det kortaste avstånd från vägmitt till fasad är 30

meter. Enligt de genomförda bullerberäkningarna uppgår den ekvivalenta ljudnivån till 48 dBA och den maximala ljudnivån till 64 dBA vid fasad.

Enligt förordningen (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader bör buller från spårtrafik och vägar som riktvärde inte överskrida 60 dBA ekvivalent ljudnivå vid en bostadsbyggnads fasad, och inte 50 dBA ekvivalent ljudnivå samt 70 dBA maximal ljudnivå vid en uteplats om en sådan ska anordnas i anslutning till byggnaden.

Mark- och miljödomstolen konstaterar liksom kommunen att utifrån dessa beräkningar bedöms genomförande av detaljplanen inte medföra att gällande riktvärden för trafikbuller kommer att överskridas.

Kontroll av bullernivåer från en verksamhet som t.ex. vägtrafik görs säkrast genom beräkningar. För att genomföra sådana beräkningar finns standardiserade beräkningsmodeller. I det nu aktuella fallet gäller det att bedöma den förväntade bullerpåverkan från trafiken på en väg som ännu inte är byggd. Vid sådant förhållande är det inte möjligt att mäta bullernivån på det sätt som klagandena begärt.

Domstolen finner att den i planen föreslagna ändrade vägdragningen, höjningen av tunneln under järnvägen, liksom bedömningen av de kommande trafikmängderna, i enlighet med 2 kap. 3 § PBL, medför en lokalisering till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till människors hälsa, säkerhet och trafik.

Domstolen finner även att den föreslagna vägdragningen, i enlighet med 2 kap. 6 § PBL, får anses utformad på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till intresset av en god helhetsverkan samt trafikförsörjning och en god trafikmiljö. Den fysiska förändring som blir resultatet av denna detaljplan innebär inte heller en sådan fara eller betydande olägenhet för omgivningen som omnämns i 2 kap. 9 § PBL. Vad beträffar värdeminskning på fastigheten har det enligt domstolens mening inte

framkommit att det skulle bli fråga om sådan värdeminskning till följd av den antagna detaljplanen att det skulle vara att bedöma som betydande olägenhet.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis – och mot bakgrund av det ovan anförda – finner mark- och miljödomstolen inte skäl att upphäva den nu aktuella detaljplanen. Inte heller vad Fredrik Johansson och Marie Johansson i övrigt anført utgör enligt mark- och miljödomstolen tillräckliga skäl att upphäva detaljplanen. Deras överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 21 juni 2018.

Bengt Johansson

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Jonas Alm.



SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

Sammanträdesdatum 2018-01-31

Kommunstyrelsen

VÄXJÖ TINGSRÄTT

 INKOM: 2018-03-08
 MÅLNR: P 1093-18
 AKTBIL: 2

KS § 30

Dnr KS 2016/298

Antagande av detaljplan för Ängelholm 3:128, 5:1 m fl, Södra Utmarken, Ängelholm, Ängelholms kommun

Ärendebeskrivning

Trafikverket arbetar med en järnvägsplan för utvidgning av Väst kustbanan till dubbelspår mellan Ängelholm och Maria i Helsingborg. En utbyggnad av järnvägen påverkar befintliga korsningspunkter då nya tunnlar dockas på befintliga, i Trafikverkets järnvägsplan föreslås standardlösningar. Sibirientunneln har idag inte fri höjd och tillgängligheten samt trafiksäkerheten är inte fullgod. För att öka tillgängligheten och trafiksäkerheten behöver tunnelpassagen flyttas och vägen dras om.

Efter samrådet har förslaget till ny sträckning av Västersjögatan ritats om så att gatan dras så långt från befintliga bostadsfastigheter som möjligt.

Beslutsunderlag

Tjänsteutlåtande huvuduppdrag samhälle den 14 december 2017

Planbeskrivning den 14 december 2017

Granskningsutlåtande den 11 december 2017

Plankarta med bestämmelser den 8 december 2017

Samrådsredogörelse den 6 september 2017

Beslut

Kommunstyrelsen beslutar

att anta detaljplanen för Ängelholm 3:128, 5:1 m fl

Beslutet expedieras till:

Huvuduppdrag Samhälle

Planenheten

Just. sign.	Utdragsbestyrkande
-------------	--------------------



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.